IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 119)
z dnia 20 lipca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 119)

20 lipca 2021 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (druk nr 1393).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Ignacy Góra** prezes Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Cymerys** główny specjalista kontroli państwowej Najwyższej Izby Kontroli, **Adrian Furgalski** przewodniczący zarządu Railway Business Forum oraz **Jakub Majewski** prezes zarządu Fundacji ProKolej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk**, **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (druk nr 1393). Uzasadnia pan minister Bittel, minister infrastruktury. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że w dniu 14 lipca 2021 r. marszałek Sejmu skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (druk nr 1393) do Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania. Proponuję przystąpić do pierwszego czytania projektu ustawy. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, a następnie ewentualne zadawanie pytań i odpowiedzi przedstawiciela wnioskodawców. Proszę pana ministra o krótkie uzasadnienie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym zawarty w druku nr 1393 ma na celu wprowadzenie państwowych egzaminów na stanowisko maszynisty. Dotychczas państwowe egzaminy na maszynistów nie miały miejsca. Aktualnie zarówno szkolenie, jak i egzaminowanie maszynisty są realizowane przez te same podmioty, ośrodki szkolenia i egzaminowania, które nie są instytucjami o charakterze państwowym.

Ustawa wprowadza również system monitorowania maszynistów w zakresie ich kompetencji zawodowych. W obecnym stanie prawnym ośrodki szkolenia i egzaminowania maszynistów zazwyczaj są umiejscowione w strukturze przewoźników kolejowych lub funkcjonują jako wyodrębnione do tego celu firmy. Co do zasady kandydat na maszynistę musi odbyć w takim ośrodku szkolenie, a następnie, również w tym ośrodku, zdać egzamin na licencję maszynisty. Po otrzymaniu pozytywnego wyniku egzaminu na licencję maszynisty kandydat na maszynistę składa wniosek do prezesa Urzędu Transportu

Kolejowego o wydanie licencji maszynisty. W aktualnym porządku prawnym rola prezesa UTK sprowadza się jedynie do wydawania licencji.

Projekt ustawy wprowadza zasadnicze zmiany związane z uzyskiwaniem uprawnień przez maszynistów. Zgodnie z projektem szkolenie kandydatów na maszynistów zostanie powierzone ośrodkom szkolenia, które powstaną z przekształcenia wyżej wymienionych ośrodków szkolenia i egzaminowania, z kolei sam egzamin będzie należał, tak jak w przypadku kierowców pojazdów drogowych, do instytucji państwowej, w tym przypadku do prezesa UTK, który jest organem w zakresie krajowej władzy bezpieczeństwa w odniesieniu do rynku kolejowego. Egzamin będzie realizowany w siedzibie urzędu lub w jednym z jego oddziałów terenowych. Egzamin na licencję maszynisty będzie egzaminem teoretycznym prowadzonym w formie testu.

Należy wspomnieć, że przed dopuszczeniem do pracy na stanowisku kandydat na maszynistę oprócz posiadanej licencji na maszynistę będzie musiał uzyskać jeszcze jeden dokument, czyli świadectwo maszynisty, gdyż zgodnie z prawem Unii Europejskiej sama licencja maszynisty nie uprawnia do prowadzenia pociągu. Świadectwo maszynisty jest wystawiane przez zatrudniającego maszynistę pracodawcę, najczęściej przewoźnika kolejowego, na podstawie zdanego egzaminu na świadectwo maszynisty. Obecnie, jak w przypadku licencji, szkolenie i egzamin na świadectwo maszynisty przeprowadzają wcześniej wspomniane ośrodki szkolenia i egzaminowania. Projekt ustawy zakłada w przypadku świadectw rozwiązania analogiczne jak w przypadku uzyskiwania licencji, a mianowicie szkolenie zostanie powierzone ośrodkom szkolenia, które powstaną z przekształcenia ośrodków szkolenia i egzaminowania, zaś sam egzamin będzie należał do prezesa UTK.

Oprócz dotychczasowej części teoretycznej w postaci testu, jak i praktycznej w postaci jazdy po szlaku kolejowym w kabinie maszynisty egzamin u prezesa UTK zostanie wzbogacony o część praktyczną przeprowadzoną w symulatorze jazdy. Część egzaminu prowadzona przy wykorzystaniu symulatora będzie miała na celu sprawdzenie reakcji egzaminowanego na sytuacje nadzwyczajne i niebezpieczne. Egzamin będzie realizowany przez egzaminatorów zatrudnionych przez prezesa UTK. Z uwagi na fakt, że ośrodki szkolenia nadal będą odpowiedzialne za szkolenie i potwierdzanie uprawnień podczas części praktycznej: jazda praktyczna, w kabinie maszynisty obok egzaminatora UTK będzie znajdował się dodatkowy egzaminator z samego ośrodka szkolenia posiadający uprawnienia do jazdy na danym typie pojazdu kolejowego, na którym prowadzony jest egzamin. Planuje się, że przed dopuszczeniem do egzaminu państwowego ośrodek szkolenia przeprowadzi wewnętrzne sprawdzenie kandydata ze znajomości typu pojazdu kolejowego i infrastruktury kolejowej, na której będzie prowadzony egzamin.

Jednocześnie informuję, że przygotowanie do wdrożenia nowych zadań prezesa UTK wynikających z niniejszego projektu ustawy jest przewidziane do finansowania w ramach projektów poprawiających bezpieczeństwo kolejowe poprzez budowę systemu egzaminowania i monitorowania maszynistów realizowanego przez prezesa UTK w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014–2020. Szacowany koszt współfinansowanego projektu to niespełna 37 mln zł.

Warto podkreślić, że celem tej ustawy jest poprawa bezpieczeństwa na kolei, w związku z tym proszę o pozytywne rozpatrzenie projektu. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, parę zdań wygłosi również prezes UTK, który – można powiedzieć – jest współgospodarzem tej ustawy, choć to przecież niezależny regulator. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes Urzędu Transportu Kolejowego Ignacy Góra:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, panie ministrze, szanowni państwo, opowiem o tej ustawie naprawdę krótko. Chciałbym zwrócić uwagę na pewien jednolity standard przeprowadzania egzaminów, który chcemy wprowadzić. Chciałbym zwrócić uwagę, że standardów tych jest dzisiaj tyle, ile jest ośrodków szkolenia, więc jeden standard na pewno jest konieczny. To natomiast, co jest charakterystyczne dla tego standardu, i to, co jest pewną innowacją, jeżeli chodzi o Europę i świat – myślę,

że warto o tym wiedzieć i warto troszeczkę się tym pochwalić – jest to, że będziemy przeprowadzali egzamin na świadectwo maszynisty z wykorzystaniem symulatorów. To jest bardzo duże dobrodziejstwo z uwagi na to, że na tych symulatorach rzeczywiście będziemy symulowali sytuacje trudne, które zdarzają się bardzo rzadko, i będziemy obserwowali u adeptów, czy są właściwie przygotowani do wykonywania tego zawodu i czy potrafią zachowywać się zgodnie z obowiązującymi przepisami i podejmować określone decyzje, co, biorąc pod uwagę to, że w takich sytuacjach zawsze jest jakiś stres, nie jest takie oczywiste.

Jest to bardzo istotne również z tego powodu, że w najbliższym czasie – mam tutaj na uwadze dekadę, 10 lat – do zawodu wpłynie ok. 41% nowych maszynistów, czyli w ciągu 10 lat ok. 8 tys. maszynistów będzie zdawało takie właśnie egzaminy i będzie podlegało takim weryfikacjom. Jak wiadomo, zawód maszynisty jest bardzo odpowiedzialny, ma bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo ruchu i taka weryfikacja wiedzy i określenie wysokiego standardu jest konieczne.

Chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze dwa, moim zdaniem bardzo istotne, aspekty. Podczas przeprowadzania egzaminów oczywiście będziemy zwracali uwagę na te obszary, które kandydatom na maszynistów będą sprawiały pewne trudności, gdzie te odpowiedzi będą niepoprawne. Będziemy przekazywali te informacje w ramach nadzoru nad ośrodkami. Taki obszar wiedzy sprawia kandydatom pewne problemy po to, żeby w ramach szkolenia zwracać na to uwagę i podnosić poziom wiedzy.

Jest jeszcze jeden ważny aspekt, na który pozwolę sobie zwrócić państwa uwagę, który związany jest z pewną oceną ośrodków szkolenia. Ośrodków szkolenia, które są na liście prezesa UTK, jest ok. 40. Dzisiaj ośrodki te są w pewien sposób nadzorowane przez prezesa UTK, ale nie są oceniane. Wydaje się, że to będzie bardzo dobra sposobność, żeby oceniać jakość pracy ośrodków na podstawie zdawalności kandydatów na maszynistów, którzy są szkoleni przez poszczególne ośrodki.

Jest jeszcze jeden, naprawdę ostatni, aspekt. W ramach tego systemu będziemy również tworzyli centralny system informatyczny, który będzie gromadził dane o wszystkich maszynistach, przede wszystkim o kwalifikacjach tych maszynistów, jeżeli chodzi o autoryzację, tabor, znajomość języka, egzaminy, szkolenia i pouczenia okresowe. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Otwieram debatę. Czy są uwagi i pytania? Proszę, pan poseł Lasek.

Poseł Maciej Lasek (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, panowie dyrektorzy, zaproszeni goście, bardzo cieszy mnie to, że w szkoleniu maszynistów przechodzimy do mniej więcej takiego rozwiązania, jakie mamy od lat w lotnictwie. Jest to bardzo dobry kierunek. Chciałem tylko spytać, ile mamy symulatorów. Czy można wiedzieć, czy są to symulatory polskiej produkcji, czy zagraniczne? Wiem, że w Polsce jest bardzo dobra firma, która zaprojektowała i wyprodukowała symulator kolejowy. To tylko drobna uwaga.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan Wiesław Szczepański.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do pana prezesa. Powiedział pan, że państwo nie oceniacie, ale czy jest jakiś ranking prowadzonych ośrodków, które są najlepiej wyposażone, mają największą zdawalność? Czy według państwa tych 40 ośrodków powinno się utrzymać, czy według państwa po wejściu w życie ustawy liczba ośrodków, które szkolą maszynistów, powinna zostać zmniejszona?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Poproszę pana eksperta, Adriana Furgalskiego.

Przewodniczący zarządu Railway Business Forum Adrian Furgalski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Oczywiście w toku konsultacji jako Railway Business Forum poparliśmy podstawową ideę tego projektu, czyli rozdzielenie miejsca, gdzie uczy się i egzaminuje. Zresztą kilka miesięcy temu, kiedy generalnie rozmawialiśmy o sytuacji maszynistów na rynku, mówiliśmy, że pewne negatywne zjawiska związane np. z ignorowaniem sygnału „Stój", co od kilku lat staje się trochę przekleństwem, prawdopodobnie związane są z niewłaściwą jakością szkolenia maszynistów w części ośrodków. Jak na liczbę młodych stażem wynoszącym poniżej roku, przypadki lekceważenia tego sygnału są zdecydowanie za wysokie.

Dla spokojnego sumienia muszę też dodać to, co postulują wszystkie organizacje, oczywiście nie na teraz. Jest to debata, postulat, żebyśmy przystąpili do rzetelnej rozmowy. Są materiały nad unowocześnieniem, skróceniem procesu szkoleń maszynistów, bo, mówiąc krótko, szybciej wyszkolimy pilota samolotu niż maszynistę, a wydaje mi się, że pilotowanie Dreamlinera – patrzę na posła Laska – jest troszeczkę trudniejsze.

Naszą wątpliwość budzą natomiast pewne dwie rzeczy w kontekście dostępności i tego, czy ona nie zostanie pogorszona dla maszynistów. Pierwsza rzecz jest w art. 1. To zmiana nr 5, która dotyczy tego, jakie opłaty pobierane będą za egzamin na licencję maszynisty i potem za egzamin na świadectwo maszynisty. W pierwotnej wersji ustawy była mowa o tym, że będzie tam 50% wynagrodzenia minimalnego za pierwszy kwartał roku poprzedniego. Ustawa wchodzi w życie oczywiście nie od zaraz, ma długie *vacatio legis*, ale gdybyśmy wzięli pierwszy kwartał tego roku, to mamy 2800 zł, czyli połowa to jest 1400 zł, i mnożymy to, bo kwota byłaby pobierana za każdą tę część. W moim przekonaniu zmiana jest niewielka. Oszczędność jest pewnie w wysokości stu, stu kilkudziesięciu złotych, bo mówimy o 20% przeciętnego wynagrodzenia. Dzisiaj, za czwarty kwartał, to jest 5681 zł. Wiemy, że minimalne wynagrodzenie będzie rosło. Rosło będzie także średnie wynagrodzenie. Jest więc pytanie, czy nie jest to za dużo, jeżeli za egzamin w części teoretycznej, praktycznej będzie wychodzić kwota w okolicach 4 tys. zł. Czy górna kwota nie powinna być jednak określona, chociażby tak jak w przypadku kierowcy, który chce jeździć tirem, gdzie jest to 245 zł? Jest tu więc bardzo duża różnica, a, jak mówię, cały czas mamy problem z deficytem, jeśli idzie o zawód maszynistów.

Druga rzecz też dotyczy symulatorów. Czy nie powinny być wprowadzone jakieś minimalne warunki techniczne? Na pytanie, czy mamy przepaść, mogę sobie odpowiedzieć, że mamy, zwłaszcza między mniejszymi ośrodkami a symulatorem, który buduje Urząd Transportu Kolejowego. Wiadomo, że kursant, podobnie jak przy zdawaniu na prawo jazdy, będzie szukał takiego ośrodka, który będzie potem jak najlepiej odwzorowywał warunki, w których będzie przeprowadzany egzamin państwowy. Czy macie państwo taką analizę? Z jednej strony to może w ogóle nie sprostać wydatkom ośrodków i upaść. Część może podnosić koszty. Jeszcze raz przypominam, że nie mówię tego przeciwko tej regulacji, ale czy jest taka analiza, biorąca pod uwagę chociażby te dwie rzeczy? Czy wejście do tego zawodu nie ulegnie utrudnieniu na skutek tych zmian i wyższych warunków finansowych, które trzeba będzie ponieść? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę bardzo.

Prezes zarządu Fundacji ProKolej Jakub Majewski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Jakub Majewski, Fundacja ProKolej. Trochę uzupełnię to, co powiedział Adrian Furgalski. Jeżeli będziemy teraz mieli rzetelny, obiektywny system egzaminowania maszynistów, to wydaje się, że bardzo dokładne regulowanie systemu szkolenia maszynistów po części traci sens. Wydawałoby się, że logiczną konsekwencją tej zmiany ustawowej powinna być rewizja rozporządzeń, które mówią o tym, że maszynista w Polsce statystycznie jest dużo głupszy niż maszynista w innych krajach europejskich i musi dwukrotnie dłużej uczyć się tego samego, żeby dostać analogiczne dokumenty, regulowane prawem unijnym, w związku z tym obiektywnie porównywalne między różnymi krajami.

Wydaje mi się, że jeżeli co do zasady popieramy tę zmianę i to, że prezes UTK będzie egzaminował w sposób niezależny, obiektywny, to jeżeli ktoś nauczy się tego w jedną

noc, przyjdzie i zda obiektywny państwowy egzamin, to powinien mieć prawo prowadzenia pociągu, natomiast jeżeli ktoś będzie uczył się przez pięć lat i go nie zda, znaczy to, że się do tego nie nadaje. Jeżeli zmieniamy system i zaczynamy regulować egzamin, a nie sposób szkolenia, to bądźmy konsekwentni i spróbujmy ten system szkolenia nieco otworzyć, bo mamy duży problem z tym, że młodzi ludzie nie chcą przychodzić do pracy na maszynistów, ponieważ muszą stracić około dwa lata, pracując za płacę minimalną, bo żaden pracodawca nie zatrudni maszynisty, który nie może prowadzić pociągu, a w tym samym czasie może zrobić uprawnienia, siąść za kierownicą ciężarówki i już zarabiać normalne pieniądze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes UTK Ignacy Góra:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, postaram się krótko odnieść do uwag państwa posłów w kolejności zadawania pytań. Pan poseł Lasek pytał, ile jest symulatorów. Ile symulatorów będzie miał ośrodek egzaminowania prezesa UTK? To będą trzy symulatory produkowane według najwyższych standardów. Muszę państwu powiedzieć, że troszeczkę podglądaliśmy, jakie symulatory są we Francji, Hiszpanii, Niemczech. To technologie, które są dzisiaj dużo bardziej nowoczesne i rzeczywiście pozwalają odzwierciedlać rzeczywistość, tak że pozwalam sobie stwierdzić, że ośrodki, które obecnie są w Polsce budowane, mają ok. 15 symulatorów. Trzy symulatory, które będą w ośrodku egzaminowania, to najwyższy światowy standard. Z trzech symulatorów jeden będzie odzwierciedlał nowoczesną lokomotywę elektryczną, drugi to elektryczny zespół trakcyjny, jest jeszcze lokomotywa manewrowa.

Troszeczkę obawiali się państwo tego, czy ten standard nie będzie za wysoki, zwłaszcza dla przewoźników, którzy wykonują gdzieś niszową pracę. Chciałbym państwa uspokoić, że na pewno nie, dlatego że symulatory są budowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, z kartami UIC-owskimi, również z technicznymi specyfikacjami interoperacyjności, czyli z tym, co i gdzie jest usytuowane na pulpicie maszynisty. Jest to zbudowane na podstawie obowiązujących przepisów i w rzeczywistości odzwierciedla to, co jest na lokomotywach, których dane maszynista obsługuje. Jeszcze jedna uwaga. Oczywiście w naszym ośrodku egzaminowania będzie tak, że wcześniej, przed egzaminem maszynista będzie w pewien sposób przygotowywany i oswajany z pulpitem maszynisty i z urządzeniami, które tam się znajdują.

Dzisiaj ośrodków na liście prezesa UTK jest rzeczywiście ok. 40. Kontrolujemy te ośrodki, sprawujemy nad tymi ośrodkami nadzór, natomiast żadnego rankingu nie przeprowadzamy, dlatego że nie mamy takiej ustawowej odpowiedzialności. Dzisiaj ośrodki nie są do tego zobowiązane. Informują nas tylko o tym, że rozpoczynają jakieś szkolenie, że przeprowadzają egzaminy, natomiast o tym, jakie są wyniki egzaminów, nie mają obowiązku informować prezesa UTK.

Chciałbym zwrócić uwagę na kwestię, którą już dzisiaj wypowiedziałem. Nasza informacja zwrotna do ośrodków szkolenia, która będzie wskazywała obszary, które sprawiają trudność adeptom, przyszłym maszynistom, na pewno będzie dla ośrodków bardzo ważną informacją, bo to są te obszary, na które ośrodki powinny zwracać uwagę.

Pan Jakub i pan Adrian wielokrotnie zwracali uwagę na czas szkolenia maszynistów. Oczywiście przyznaję rację, rzeczywiście wykorzystujemy coraz więcej nowych technologii. Zwłaszcza jeżeli chodzi o symulatory, sprawa jest otwarta. Wspólnie z panem ministrem Andrzejem Bittelem jesteśmy otwarci. Myślę, że jest to jeden z kolejnych etapów, nad którym trzeba się zastanowić. Trzeba zastanowić się na tym, czy czas szkolenia nie jest czasem za długim.

Jest jeszcze jeden aspekt, nad którym pracujemy z Ministerstwem Infrastruktury, który dotyczy czasu pracy maszynistów, a zwłaszcza ujednolicenia tego czasu pracy u wszystkich przewoźników. Chodzi o to, żeby wprowadzić jeden wspólny standard. On będzie opisany np. w ustawie o czasie pracy albo w Kodeksie pracy i na podstawie tego standardu będą zatrudniani wszyscy maszyniści. Tych maszynistów jest w Polsce ponad 17 tys.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o koszt szkolenia, chciałbym powiedzieć, że on oczywiście nie będzie odbiegał od kosztów, które dzisiaj są ponoszone przez przewoźnika czy indywidualnie przez maszynistę. Te koszty to nie więcej niż 20%, o czym mówił pan Adrian Furgalski, natomiast dzisiaj szacujemy, że łącznie koszty te nie będą przekraczały 750 zł za przeprowadzenie egzaminu na licencję i za przeprowadzenie trzyetapowego egzaminu na świadectwo maszynisty. Porównywaliśmy to również do standardów, które są w Europie, i 750 zł jest nieporównywalne. Maszynista zdaje taki egzamin na licencję i na pierwsze świadectwo raz w życiu. Proszę państwa, proszę mi wierzyć, że to nie są wysokie koszty i nie są to koszty, które mogą spowodować, że z powodów materialnych będą tutaj jakieś ograniczenia i że nie będzie napływu kandydatów na maszynistów właśnie z powodu kosztów.

Jeszcze jeden aspekt jest taki, że jako Urząd Transportu Kolejowego absolutnie na tym nie zarabiamy i nie możemy zarabiać. Projekt jest współfinansowany, jeżeli chodzi o tworzenie ośrodka i zakup symulatorów, z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Tak jak powiedziałem, wydaje się, że dzisiaj szacowane 750 zł to nie są duże koszty. Jeszcze raz zwrócę uwagę na to, że są ponoszone przez każdego maszynistę jednorazowo, raz w życiu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne, w związku z czym zamykam pierwsze czytanie.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeśli mogę zaproponować, będziemy rozpatrywali zmianami w poszczególnych artykułach.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Do której zmiany uwagi ma Biuro Legislacyjne?

Legislator Mariusz Przerwa:

Do zmiany nr 2. Panie przewodniczący, jest drobna zmiana i prośba o ewentualne upoważnienie, żeby biuro nie musiało później zgłaszać.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, oczywiście, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, z automatu upoważnimy biuro do dokonywania oczywistych zmian.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tutaj proponujemy skreślić w „po wyrazie «dysponenta» dodaje się przecinek” wyraz „przecinek”, bo nie jest potrzebny. Reszta pozostaje bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy jest zgoda strony rządowej?

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Tak, jest zgoda, dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy pytanie do strony rządowej. Wydaje nam się, że przepis, który jest dodawany w lit. i, jest trochę nieczytelny. Czy nie powinno to być zmienione w ten sposób, że powinno być napisane w jednym zdaniu: „przeprowadzania egzaminu na licencję maszynisty albo egzaminu na świadectwo maszynisty – tu tiret – nie może być wyższa” itd.? Wydaje nam się, że taki przepis w takim brzmieniu byłby czytelniejszy, dlatego że to podsumowanie budzi wątpliwości, do którego jest tiretu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Widzę, że jest niewerbalna zgoda rządu.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Tak, jest to odczytane prawidłowo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 7 w art. 1? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 8 w art. 1? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 9?

Legislator Mariusz Przerwa:

Do zmiany nr 9, do lit. b, do tiretu pierwszego, gdzie jest napisane, że „pkt 3 i 4 otrzymują brzmienie". Proponujemy, żeby w drugiej linijce pkt 4 dodać: „będzie prowadzenie szkoleń oraz przeprowadzanie sprawdzianów", ponieważ w dalszej części projektu jest również „przeprowadzanie sprawdzianów". Chodzi więc o uzupełnienie tego w tym miejscu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Tak, poprosimy o wprowadzenie tej zmiany jako legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę o naniesienie jej przez Biuro Legislacyjne.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przepraszam, ta zmiana jest dosyć długa, ale jest jedna rzecz i do zmiany nr 9, i do zmiany nr 10. Otóż zarówno w zmianie nr 10 w lit. d w tiret drugim: „uchyla się pkt 3", jak i w zmianie nr 9 w lit. g w tiret drugim: „uchyla się pkt 7"… Chcieliśmy zwrócić uwagę, że w art. 22h, który nie jest zmieniany, odwołujemy się do tych punktów. Biuro proponuje, aby dodać nową zmianę i po zmianie nr 11 dodać zmianę nr 11a w brzmieniu: „w art. 22h ust. 1 otrzymuje brzmienie: «Prezes UTK z urzędu, w przypadku pilnych, nieprzewidzianych okoliczności mających wpływ na funkcjonowanie transportu kolejowego, w drodze decyzji administracyjnej, może czasowo ustalić odstępstwa od wymagań określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 22a ust. 11 pkt 1, 4–6, 9–11 i pkt 12 lit. a oraz b oraz ust. 13, art. 22b ust. 21 pkt 1, 2 i 4 oraz ust. 22 pkt 3 i art. 22d ust. 3 oraz określić ich warunki»". To jest zmiana brzmienia ust. 1 art. 22h w związku ze zmianami w zmianach nr 9 i 10 i skreśleniem tych punktów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Też oceniam, że jest to zmiana natury legislacyjnej, w związku z tym proszę o jej wprowadzenie w odpowiednim trybie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Rozpatrzyliśmy zatem i zmianę nr 9, i zmianę nr 10.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy uwagę do art. 22be ust. 3. Zgodnie z tym ustępem do wniosku o wpis do rejestru egzaminatorów dołączane jest oświadczenie o niebyciu skazanym prawomocnym wyrokiem za popełnienie przestępstwa złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Na samym końcu tego przepisu podobnie jest mowa o tym, że „klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań". Proszę zauważyć, że tutaj mamy do czynienia z oświadczeniem. W samej treści tego oświadczenia jest nawet wskazane: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia".

Jest pytanie, czy w pkt 2 nie powinniśmy jednak mówić, że to oświadczenie, o którym mowa w art. 22bd, jest złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych „oświadczeń”. Podobnie na samym końcu tego przepisu powinno być: „klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń”, a nie „zeznań”. Pojawia się tutaj taki dysonans. Raz mówimy o oświadczeniu, raz o zeznaniach.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Wydaje się, że pan legislator posiada absolutną trafność. Prosimy o dokonanie tej zmiany. Ona chyba też ma taki charakter, bo nam chodziło o składanie fałszywych oświadczeń, a nie zeznań.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie widzę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Trochę wolniej…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli Biuro Legislacyjne się nie zgłosiło, a wcześniej analizowało bardzo wnikliwie, to myślę, że posłowie tym bardziej. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 8, art. 9, art. 10, art. 11? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 12? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 13? Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna uwaga, panie przewodniczący. W związku z przyjęciem zmiany do art. 22h tu w pkt 1 będzie oczywiście zmiana przenumerowania. Będzie odwołanie nie do pkt 12–16 i 18, tylko do pkt 13–17 i 19. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Tak jest, panie przewodniczący, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Na tym rozpatrzyliśmy wszystkie przepisy. Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy bez poprawek, bowiem nie było żadnej poprawki. Mamy pulpit do głosowania. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki. Doliczymy głos przeciw pana posła Sośnierza. Głosowało 23 posłów: za było 22, przeciw 1, pan poseł Sośnierz, nikt się nie wstrzymał. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

Musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Kto z pań i panów posłów jest gotów? Czy jest jakiś chętny? Pan poseł Mariusz Trepka. Czy jest zgoda?

Poseł Mariusz Trepka (PiS):

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie widzę sprzeciwu. Wobec powyższego pan poseł Trepka został sprawozdawcą Komisji. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Bardzo serdecznie dziękuję.